

UCHWAŁA NR 48/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku, obwieszczonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 359 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydaturę Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydatur:
 - Marcina Mariusza CZAPNIKA
 - Andrzeja Krzysztofa DĄBKA
 - Moniki Jolanty DUŻ
 - Beaty Ewy GŁUSZAK
 - Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI
 - Haliny KOZIK-KUŚMIREK
 - Michała KRUPY
 - Macieja Piotra KURA
 - Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
 - Zofii Małgorzaty PAWELCZYK
 - Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
 - Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO
 - Moniki Beaty RADOMSKIEJ
 - Natalii STRYCZEK

- Kasandry Marii TURKIEWICZ
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Sylwii Marii WITCZAK-KALMAN
- Magdaleny WŁODARCZYK
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Agnieszki WYROBEK
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Agnieszki ZABIELSKIEJ
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Kariny Andželiki ZIÓŁKOWSKIEJ

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatur:

- Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ
- Tomasza MORYCZA

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359, zgłoszonych zostało dwadzieścia dziewięć kandydatur.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 6/2015 z dnia 13 stycznia 2014 r. w stosunku do kandydatury Pani Aleksandry Marii PARTYKI oraz uchwałą nr 6a/2015 z dnia 13 stycznia 2014 r. w stosunku do kandydatury Pana Tomasza Józefa PARTYKI postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie przez tych kandydatów.

W dniu 12 stycznia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu

Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 12 stycznia 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359. Zespół uznał, że wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej oraz wyróżniających opiniach Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy oraz Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału czynią kandydaturę Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydatury Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jest ona najbardziej odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, podzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 12 stycznia 2015 r.

Pani Anna Michalina Góral-Kapuścińska, urodzona 30 września 1983 r. w Toruniu, w 2007 r. ukończyła studia na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Egzamin sędziowski złożyła w dniach 3, 6 i 21 września 2010 r. z wynikiem dobrym plus. W okresie od 1 grudnia 2005 r. do 30 września 2007 r. pracowała na stanowisku prawnika w Likwidator Pomoc Ubezpieczeniowa Sp. o.o. w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej zatrudniona była, w okresie od 1 października 2010 r. do 14 stycznia 2011 r., na stanowisku prawnika w kancelarii prawnej. W okresie od 15 stycznia 2011 r. do 8 grudnia 2011 r. współpracowała z tą kancelarią jako adwokat. Od 15 grudnia

2011 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w XII Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego, a od 1 lutego 2013 r. w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Ponadto w 2013 r. ukończyła studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie prawa spółek z wynikiem bardzo dobrym. Posiada również certyfikat ukończenia rocznego kursu Prawa Amerykańskiego na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydatki sporządził sędzia Dariusz Dąbrowski – wizytator do spraw gospodarczych. Pan sędzia wizytator wyraził pogląd, że opiniowana wykazała się bardzo dobrą znajomością stosowanych przepisów, a jej orzeczenia w większości należy uznać za prawidłowe. Drobne wskazane nieprawidłowości stanowiły normalny skutek bardzo dużej ilości spraw powierzonych rozpoznaniu przez referendarza. Oceniał panią referendarza Annę Góral-Kapuścińską jako bardzo dobrego kandydata na stanowisko sędziego, przyznając jej ogólną ocenę pozytywną.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji pracy kandydatki sporządziła sędzia Anna Szymańska-Grodzka – wizytator do spraw egzekucyjnych i cywilnych. Pani sędzia wizytator zaznaczyła, że opiniowana wykazała się bardzo dobrą znajomością stosowanych przepisów, a jej orzeczenia w większości należy uznać za prawidłowe. Drobne nieprawidłowości stanowiły normalny skutek bardzo dużej liczby spraw powierzonych opiniowanej do rozpoznania. Wobec powyższego opiniowana została oceniona jako bardzo dobry kandydat na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 4 listopada 2014 r. stosunkiem głosów: 2 „za”, 4 „przeciw” zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Góral-Kapuścińskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 1 grudnia 2014 r. kandydatka uzyskała 11 głosów „za”, 71 „przeciw”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej za najbardziej odpowiednią do

przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego. Zdobyła różnorodne doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa – pracowała na stanowisku prawnika, referendarza sądowego oraz wykonywała zawód adwokata. W pracy na stanowisku referendarza sądowego osiągnęła bardzo dobre wyniki pracy pod względem statystycznym, co zostało uwzględnione w ocenie kwalifikacyjnej. Wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje zawodowe potwierdzone w sporządzonej w sprawie ocenie kwalifikacyjnej oraz wyróżniających opiniach Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy oraz Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału czynią kandydaturę Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Wysokie kompetencje zawodowe kandydatki zostały uznane za decydujące przy dokonaniu wyboru jej kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie, przy uwzględnieniu średniego poparcia środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów oraz braku poparcia Kolegium Sądu Okręgowego.

Brane łącznie pod uwagę kryterium uzyskanych ocen kwalifikacyjnych, doświadczenia zawodowego oraz udzielonego kandydatom poparcia środowiska sędziowskiego przez kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów wyróżniło kandydaturę Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej spośród wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Należy przy tym podkreślić, że uzyskanie przez kandydatkę nieznacznego poparcia środowiska sędziowskiego nie wpłynęło negatywnie na ocenę jej kandydatury na tle kandydatów, którzy uzyskali wyższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowym oraz Zgromadzeniu Ogólnym Przedstawicieli. Wyróżniające ją, na tle pozostałych kandydatów, doświadczenie i predyspozycje zawodowe potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną pracy przemówiły za uznaniem jej kandydatury za najlepszą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Marcina Mariusza CZAPNIKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,

- Andrzeja Krzysztofa DĄBKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Moniki Jolanty DUŻ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Beaty Ewy GŁUSZAK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
oddano: 16 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Michała KRUPY
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Macieja Piotra KURA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Zofii Małgorzaty PAWELCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Moniki Beaty RADOMSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Natalii STRYCZEK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Kasandry Marii TURKIEWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Sylwii Marii WITCZAK-KALMAN
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny WŁODARCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki WYROBEK
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki ZABIELSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Kariny Andželiki ZIÓŁKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,


Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie (16 głosów „za”) postępowanie w zakresie kandydatur:

- Małgorzaty Anny MISIŃSKIEJ
- Tomasza MORYCZA
- z uwagi na odebranie nominacji na wolne stanowiska sędziowskie przez tych kandydatów w dniu 10 grudnia 2014 r.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).